

Iedere weigering om passende arbeid te verrichten kan leiden tot een volledige loonstop

Een vraag die de gemoederen in de rechtspraak al enige jaren bezighoudt is of een werkgever het loon van een arbeidsongeschikte werknemer die weigert passende arbeid te verrichten, ook indien het slechts om enkele uren passende arbeid per week gaat, volledig mag stopzetten.

In de wet staat dat de werknemer geen recht heeft op loondoorbetaling voor de tijd, gedurende welke hij, hoewel hij daartoe in staat is, zonder deugdelijke grond, passende arbeid voor de werkgever of voor een door de werkgever aangewezen derde, waartoe de werkgever hem in de gelegenheid stelt, niet verricht.

Wat wordt er nu bedoeld met de zinsnede "voor de tijd"? Wordt daarmee voor de uren dat de werknemer passende arbeid weigert bedoeld of wordt daarmee voor de periode waarover de weigering om passende arbeid te verrichten plaatsvindt bedoeld?

Gerechtshof Amsterdam heeft in 2005 geoordeeld dat de werkgever niet het volledige loon mag stopzetten indien een werknemer weigert voor enkele uren per week passende arbeid te verrichten. De werknemer blijft in dat geval recht houden op doorbetaling van het loon voor het deel dat hij arbeidsongeschikt was en geen passende arbeid kon verrichten.

In 2009 heeft een Kantonrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht eveneens geoordeeld dat het stopzetten van het loon enkel



Mafalda Weerts
Weerts Advocaten
's-Lands Werf 120
3063 GD Rotterdam
T: (010) 209 23 50



betrekking kan hebben op het gedeelte dat de werknemer passende arbeid zou kunnen verrichten. De Kantonrechter overweegt hierbij dat met de zinsnede 'voor de tijd', 'voor de uren' wordt bedoeld.

Een Kantonrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen oordeelde in april 2013 dat de werkgever het volledige loon mocht stopzetten voor de periode waarin de werknemer in gebreke blijft de passende werkzaamheden uit te voeren, ook indien het slechts enkele

uren per week passende arbeid betreft. De Kantonrechter overweegt daarbij dat de zinsnede 'voor de tijd' zo moet worden uitgelegd dat hiermee de periode waarover de weigering om passende arbeid te verrichten plaatsvindt wordt bedoeld. Voorts overweegt deze Kantonrechter dat indien de loonstop slechts zou zien op het aantal uren waarover een werknemer passende arbeid weigert te verrichten, de loonstopsanctie voor een belangrijk deel zijn effect zou verliezen. De loonstopzetting heeft immers als doel de werknemer te prikkelen om mee te werken aan zijn re-integratie.

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden én het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hebben beide op gelijke datum de dato 23 juli 2013 een einde gemaakt aan de onduidelijkheid in de rechtspraak. Deze gerechtshoven oordeelden dat de loonstopsanctie enkel het beoogde effect, zijnde het door de arbeidsongeschikte werknemer voldoen aan zijn re-integratieverplichtingen, sorteert indien de werkgever bij iedere weigering van de arbeidsongeschikte werknemer om passende arbeid te verrichten het volledige loon mag stopzetten.

Deze beide arresten geven de werkgever die te maken krijgt met een arbeidsongeschikte werknemer die weigert passende arbeid te verrichten, ook al is dit maar voor een beperkte aantal uren per week, een steun in de rug.